



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 38/2020-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 24. júna 2020 v konaní o ústavnej sťažnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou SODOMA VULGAN, spol. s r. o., Kominárska 2, 4, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Marián Vulgan, vedenej pod sp. zn. I. ÚS 306/2020 vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 371/1997 a ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátskou kanceláriou IURISTICO s. r. o., Cimborkova 13, Košice, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Matej Kukura, PhD., vedenej pod sp. zn. II. ÚS 280/2020 vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 371/1997 takto

### **r o z h o d o l :**

Konania vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 306/2020 a sp. zn. II. ÚS 280/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 306/2020.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Ústavné sťažnosti**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. mája 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 371/1997 (ďalej len „napadnuté konanie“). Uznesením sp. zn. I. ÚS 306/2020 zo 17. júna 2020 ústavný súd prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie v celom rozsahu. V súlade s čl. II bodom 5 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) je v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 306/2020 príslušný I. senát ústavného súdu pracujúci v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu; sudkyňa spravodajkyňa vo veci vedenej pod sp. zn. I. ÚS 306/2020) a sudcovia Rastislav Kaššák a Miloš Maďar.

2. Dňa 8. júna 2020 bola ústavnému súdu doručená aj ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Uznesením sp. zn. II. ÚS 280/2020 z 23. júna 2020 ústavný súd prijal ústavnú sťažnosť sťažovateľky na ďalšie konanie v celom rozsahu. Táto ústavná sťažnosť bola v zmysle čl. II bodu 5 rozvrhu práce pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je členom II. senátu ústavného súdu

rozhodujúceho v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce v zložení Ľuboš Szigeti (predseda senátu) a sudcovia Jana Laššáková a Peter Molnár.

## II.

### **Spojenie vecí na spoločné konanie**

3. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

4. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Vychádzajúc z obsahu ústavných sťažností sťažovateľov, je zrejmé, že tieto sa týkajú právnej veci vedenej tým istým orgánom verejnej moci (okresným súdom) v tom istom konaní (napadnuté konanie), v rámci ktorého sťažovateľa vystupujú v rovnakom procesnom postavení (žalovaní). Predmetom oboch ústavných sťažností je namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Jediným rozdielom je, že v súvislosti s namietanými prietahmi v napadnutom konaní sťažovateľ navyše namieta aj porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. V petite svojich ústavných sťažností sťažovatelia zhodne žiadajú prikázať okresnému súdu konať bez zbytočných prietáhov, priznať primerané finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania. Obe ústavné sťažnosti sa zakladajú na totožnom skutkovom a právnom základe.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 306/2020 a sp. zn. II. ÚS 280/2020 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 306/2020.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. júna 2020

Ivan Fiačan  
predseda pléna  
Ústavného súdu Slovenskej republiky